



U Varaždinu, 15.11.2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: **St-366/2022**

Stečajni postupak nad LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d.
u stečaju, Split, Ulica 114. brigade 10., OIB:52389838135, zastupan
po stečajnom upravitelju, Tei Gatternig, odvjetnici iz Varaždina,
Šemovečkih žrtava 18.

ŽALBA STEČAJNOG DUŽNIKA

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-366/2022
od 06.11.2024. o dosudi broda kupcu**

I / Rješenje o dosudi stečajnog suda broj St-366/2022-106 od 06.11.2024. glasi:

- točka I. izreke: dosuđuje se kupcu KUSTURA j.d.o.o., OIB:89676410217, Vinišće, Voluja 4. za 5.001,00 EUR brod (katamaran) imena BIŠOVO, upisan u Upisnik brodova kod Lučke kapetanije Split, NIB:15856, brzo putničko plovilo (DSC kodeks), kapacitet 325 putnika, IMO broj: 9034195, godina proizvodnje 1991. i drugim upisnim podacima;
- točka II. izreke : iz iznosa 108.50,00 EUR koje je kupac uplatio na ime jamčevine biti će namirena kupovna u iznosu od 5.001,00 EUR, a preostali iznos od 103.499,00 EUR biti će vraćen kupcu, pa se nalaže Fini da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat iznosa od 103.499,00 EUR;
- točka III. izreke: brod iz točke I. izreke nakon pravomoćnosti ovog rješenja predati će se kupcu KUSTURA j.d.o.o., o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji;
- točka IV. izreke: nakon pravomoćnosti ovog rješenja Lučka kapetanija Split izvršiti će uknjižbu prava vlasništva na brodu iz točke I. izreke u korist kupca uz brisanje svih upisanih tereta koji prestaju prodajom i
- točka V. izreke: nalože se Lučkoj kapetaniji Split da prije pravomoćnosti ovog rješenja u Upisnik brodova izvrši zabilježbu ovog rješenja o dosudi na brodu iz točke I. izreke.

II/ Predmetno rješenje objavljeno je dana 06.11.2024. na e-oglasnoj ploči sudova te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika, postupajući u skladu sa čl. 89.st.1.t.9. Stečajnog zakona, u zakonskom roku protiv ovog rješenja podnosi ŽALBU iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN. 54/91 ... 70/19, 80/22,114/22 i 155/23; nadalje: ZPP) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona (NN.71/15,104/17,36/22 i 27/24; nadalje: SZ), i to:

- » zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl.354,stavak 1 i stavak 2. točka 11. ZPP);
- » zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 355. ZPP);
- » zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl.356. ZPP).

Obrazloženje žalbenih razloga iznosi se redoslijedom navedenih žalbenih razloga.

Spornim rješenjem počinjena je **bitna povreda odredaba parničnog postupka** iz čl. 354.stavak 1. i stavak 2. točka 11. ZPP i to:

a/ bitna procesna povreda **iz stavka 1. ovog člana** jer stečajni sud nakon okončanja e-dražbe i zaprimanja obavijesti i izvještaja Financijske agencije o rezultatu provedbe četvrte e-dražbe prodaje broda (katamarana) imena BIŠOVO, a prije donošenja sporne odluke o dosudi, NIJE PRIMIJENIO odnosno NIJE PRAVILNO primijenio odredbu čl. 3.stavak 3.i čl.10.stavak 1. ZPP, a koje odredbe su u primjeni temeljem čl. 10. SZ i koje sud treba primijeniti po službenoj dužnosti, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke i

b/ bitna procesna povreda **iz stavka 2. ovog članka** jer sporno rješenje ima nedostataka zbog kojeg se ne može ispitati jer ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama vezanim za sam predmet unovčenja i postupak provedene javne dražbe (e-dražbe), a posebno nepostojanje razloga za zaključke suda da ne postoji nikakva sumnja o raspolaganju stranaka koja su suprotna s prisilnim propisima i pravilima javnog morala te da ne postoji nikakva sumnja na zlouporabu prava od strane bilo kojeg sudionika javne dražbe, dok su dani razlozi nejasni i proturječni činjeničnom stanju koje proizlazi iz stečajnog spisa te sadržaju isprava (podnesaka) razlučnih vjerovnika i stečajnog upravitelja u pogledu sumnje u zlouporabu prava sudionika javne dražbe.

Ovaj žalbeni razlog vezan je i za žalbeni razlog **pogrešne primjene materijalnog prava** iz čl. 354. ZPP obzirom da čl.3.stavak 3. ZPP propisuje da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a stečajni sud uopće NIJE primijenio mjerodavno materijalno pravo vezano za javno nadmetanje odnosno tržišno natjecanje i zabranu zlouporaba prava u tom području i to odredbu **čl. 8. i 66.a Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, čl. 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU) o pravilima tržišnog natjecanja i zabrani svih sporazuma među poduzetnicima i/ili njihova usklađenog djelovanja koji imaju za cilj ili posljedicu sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišnog natjecanja te čl. 1. i 6. Uredbe Vijeća (EZ) broj 1/2003 od 06.12.2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana čl. 81. i 82. Ugovora o EZ (čl. 101. i 102. UFEU).**

Propust u primjeni navedenog materijalnog prava za tržišno natjecanje, kojem nedvojbeno pripada i provođenje elektroničke dražbe pred Financijskom agencijom, doveo je do propusta u postupanju pri utvrđenju odlučnih činjenica za zlouporabu prava u području javnog nadmetanja, a time i do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao žalbenog razloga iz čl. 355. ZPP.

Osim mjerodavnog prava za tržišno natjecanje, stečajni sud uopće NIJE primijenio kao mjerodavno materijalno prava odredbu **članka 2. stavak 2. Stečajnog zakona i odredbe Zakona o obveznim odnosima o osnovnim načelima obveznih odnosa** i to načelo savjesnosti i poštenja iz čl.4., načelo zabrane zlouporabe prava iz čl.6., načelo zabrane prouzročenja štete iz čl. 8. te načelo ponašanja u ispunjenju obveza i ostvarivanju prava iz

čl.10.st.1. ovog zakona, a primjena kojih odredaba je odlučna za ocjenu zakonitosti provedene četvrte e-dražbe i to kako za ocjenu suda o postupanju sudionika javne dražbe protivno prinudnim propisima i javnom moralu (sumnja u zlouporabu prava javnog nadmetanja), tako i za ocjenu suda da li je dražbovanje odnosno rezultat četvrte e-dražbe (nevezano za postojanje zlouporabe prava sudionika dražbe) u suprotnosti sa prisilnim propisima i to u suprotnosti sa ciljem i svrhom provođenja stečajnog postupka (čl.2.st.2. Stečajnog zakona) te u suprotnosti sa osnovnim načelima obveznog prava (čl. 4., 8. i 10. Zakona o obveznim odnosima).

Stečajni sudac dužan je po okončanju postupka dražbovanja tj. unovčenja imovine putem e-dražbe i to upravo temeljem čl.3.st.3. ZPP preispitati da li je u svakom pojedinom slučaju unovčenja putem e-dražbe došlo do povrede prisilnih propisa i povrede javnog morala, pri čemu prisilni propis NIJE, niti može biti, samo Stečajni zakon na kojeg se poziva stečajni sud, već svi naprijed navedeni propisi koji predstavljaju mjerodavno procesno i materijalno pravo vezano za dražbovanje jer se jedino na taj način osigurava pravilna primjena prava, a time i pravično suđenje i osigurava vladavina prava koja je čl.3. Ustava RH propisana kao najviša vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.

Iz obrazloženja spornog rješenja jasno proizlazi da stečajni sudac NIJE pravilno primijenio odredbu čl. 3.st.3. i 10.st.1. ZPP te NIJE primijenio mjerodavno procesno i materijalno pravo u svrhu ocjene zakonitosti provedene javne dražbe što čini sporno rješenje nepravilnim i nezakonitim.

Propust u pravilnom tumačenju mjerodavnog prava vezano za svrhu i cilj stečajnog postupka, kao i za svrhu i cilj provođenja elektroničke javne dražbe kao postupka unovčenja imovine pod razlučnim pravom u stečajnom postupku te propust primjene osnovnih načela obveznih odnosa kojih se je dužan pridržavati svaki sudionik obveznog odnosa, pa tako i svaki sudionik javne dražbe, čini sporno rješenje o dosudi neargumentirano jer je bez odlučnih razloga za donošenje ispravne i zakonite odluke, a time arbitrarno i nezakonito.

Stečajni sud propustio je utvrditi sve relevantne činjenice za provedbu četvrte e-dražbe koje proizlaze iz stečajnog spisa i rezultat su postupanja sudionika dražbe te ne samo da je propustio izvesti predložene dokaze na okolnost ocjene postojanja zlouporaba prava dražbovanja (prijedlog iz podneska razlučnih vjerovnika od 29.10.2024. i prijedlog iz podneska stečajnog upravitelja od 30.10.2024.), već je i propustio iznijeti razloge zbog kojih smatra dokazne prijedloge nepotrebnim i/ili neosnovanim, a koji sve propusti ukazuju i na propust u primjeni čl.8. ZPP te propust u utvrđivanju svih odlučnih činjenica zbog čega sporno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa je zahvaćeno bitnom procesnom povredom koja predmetno rješenje čini nezakonitim.

Naime, u konkretnom slučaju odlučne činjenice za prodaju broda (katamarana) imena BIŠOVO vlasništvo stečajnog dužnika na četvrtoj e-dražbi pred Finom (identifikator nadmetanja: 47948) su slijedeće:

- procijenjena vrijednost broda u plovnom stanju prema nalazu i mišljenju sudskog vještaka za strojarstvo, tehniku i procjenu motornih vozila i plovila, doc.dr.sc. Nikše Čatipovića, od 15.04.2023. iznosi 1.085.000,00 EUR;
- jamčevina u iznosu od 108.500,00 EUR;
- dražbeni korak iznosi 2.500,00 EUR;
- ukupan broj sudionika dražbe koji su uplatili jamčevinu i potpisali izjavu o sudjelovanju na dražbi te dobili svoj jedinstveni identifikator (ID ponuditelja) je petero (5) sudionika (tri pravne osobe i dvije fizičke osobe);
- ukupan broj danih valjanih ponuda tijekom nadmetanja su dvije (2) ponude;
- tri (3) sudionika dražbe NISU sudjelovala u nadmetanju i nisu dali ponude za kupnju;

- sudionik nadmetanja koji je dao prvu ponudu (iznos od 2.501,00 EUR) odustao od daljnjeg nadmetanja;
- najviša valjana ponuda dana je u iznosu od 5.001,00 EUR i
- usporedo sa prodajom broda BIŠOVO odvijala se i četvrta e-dražba radi prodaje broda (katamarana) imena BROČ koji je procijenjen kao sekundarna sirovina (200.000,00 EUR), a izdražbovana cijena prema najvišoj valjanoj ponudi za njega iznosi 13.501,00 EUR.

Iako sudionik na dražbi ima pravo odustati od nadmetanja i nakon što je uplatio jamčevinu, u konkretnom slučaju iznos jamčevine i iznos izdražbovane cijene uz broj sudionika koji su uplatili jamčevinu i potpisali izjavu o sudjelovanju na dražbi pa odustali od dražbovanja, pri čemu su dva sudionika nadmetanja dali po jednu ponudu u visini jednog dražbenog koraka te uzimajući u obzir i stanje samog broda BIŠOVO (plovno stanje) koje je detaljno utvrđeno i fotografirano u procjembenom elaboratu ovlaštenog sudskog vještaka koji je sa svim ispravama broda - svjedodžbama o plovnosti te provedenim tehničkim nadzorima ispravnosti bio na raspolaganju svim zainteresiranim osobama, pa tako i svim sudionicima koji su obavili pregled broda prije uplate jamčevine, upućuje na špekulacije i zlouporabu prava dražbovanja te time na postupanje protivno prisilnim propisima i javnom moralu.

Naime, ogromni nesrazmjer između uplaćenog iznosa jamčevine i izdražbovane cijene upućuje na postojanje zabranjenog dogovora između sudionika dražbe (onih koji su uplatili jamčevinu i onih koji su dražbovali), kao i na mogućnost takvog dogovora između sudionika dražbe i treće osobe sa ciljem postizanja što niže cijene i nepripadne koristi za kupca kao davatelja najviše ponude, ali i za druge sudionike dražbe i treće osobe koja je sudionik zabranjenog dogovora, a sve polazeći od pažnje kojom su po zakonu dužni postupati svi sudionici dražbe - pažnja dobrog gospodarstvenika (za pravne osobe) odnosno pažnja dobrog domaćina (za fizičke osobe) koja podrazumijeva primjenu načela savjesnosti i poštenja, zabranu zlouporabe prava te zabranu prouzročenja štete.

Zlouporaba prava dražbovanja nije vezana samo za sudionike dražbe koji su povezane osobe u smislu zakonske presumpcije povezanih osoba (kriterij članstva upisan u registar ili povezane osobe u smislu ZTD), već i za osobe koje nisu povezane osobe u tom smislu ali zajednički djeluju u svrhu ostvarenja određenog cilja (kod dražbovanja u svrhu postizanja što manje cijene) koji je protivan svrsi i cilju zbog kojih se provodi postupak dražbovanja. U tom pogledu postoji mnogobrojna domaća sudska praksa, kao i praksa Suda Europske unije.

Iako se domaća sudska praksa u pogledu utvrđenja zlouporabe prava dražbovanja odnosi na slučajeve odustanka kupca od plaćanja kupovnine iako je dao najvišu ponudu na nadmetanju u iznosu koji je znatno viši od ponuđene cijene drugih dražbovatelja (*npr. rješenje VTS RH broj PŽ-4296/2019 od 20.11.2019., broj PŽ-3711/2019 od 11.06.2019. ili broj PŽ-4681/2021 od 28.10.2021.*) zlouporaba prava dražbovanja moguća je u svim fazama javne dražbe te osim kod aktivnog djelovanja i kod pasivnog djelovanja - odustajanja od samog nadmetanja unatoč uplaćenju jamčevine i potpisanoj izjavi o sudjelovanju na dražbi, što jasno proizlazi iz same definicije zlouporabe prava iz odredbe čl.8. stavak 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Naime, člankom 8. stavak 1. ovog zakona propisano je da su zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika, odluke udruženja poduzetnika i svako usklađeno djelovanje koje kao cilj ili posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu, a osobito oni sporazumi kojima se izravno ili neizravno utvrđuju kupovne ili prodajne cijene (točka 1. stavak 1.). Stavak 3. ovog članka propisuje što se smatra sporazumima u smislu stavka 1. ovog članka, a to su svi bilo usmeni ili pisani dogovori među poduzetnicima, kao i usklađena praksa ili djelovanje koje je posljedica takvih dogovora. Pojam poduzetnik propisan je čl. 3. ovog zakona podrazumijeva sve pravne i fizičke osobe koje obavljaju gospodarsku djelatnost

u proizvodnji, prometu roba i pružanju usluga, ali i sve druge pravne i fizičke osobe koje djeluju na tržištu, pa u tom smislu i sve sudionike javne dražbe, uključivo i oni koji nisu sudjelovali u nadmetanju kao ponuditelji te treće osobe koji su sudionici zabranjenog sporazuma. Posljedica takvih zabranjenih sporazuma je prema stavku 4. čl.8. da su isti ex lege ništetni.

Ova definicija zlorporabe prava, njena izričita zabrana, kao utvrđenje sporazuma kojima se čini zlorporaba prava ništetnim, u domaćem pravu posljedica je primjene prava EU koje je obvezatno za sve države članice EU, a time i obvezatno za nacionalne sudove država članica, a radi se o odredbi članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije koja je u stavku 1. identična sa odredbom čl. 8.stavak 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja te istom posljedicom zabranjenih dogovora kao ex lege ništavim te Uredbi Vijeća (EZ) br.1/2023 od 16.12.2002. o provedbi pravila o tržišnom natjecanju koja su propisana čl.81. i 82. Ugovora o EZ (sadržaj identičan čl. 101. i 102. UFEU) koja u čl.1. propisuje da su sporazumi, odluke i usklađenja djelovanja iz čl. 81. zabranjeni ex lege, dok je čl.6. propisano da su nacionalni sudovi nadležni za primjenu odredbi čl. 81. i 82. Ugovora (Ugovor o EZ prethodio je Ugovoru o funkcioniranju EU).

Izričito je odredbom čl. 66.a stavak 1. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja propisano da su trgovački sudovi nadležni za primjenu odredbe čl. 101. i 102. EFEU te da su dužni bez odlaganja obavijestiti Agenciju o svim sudskim postupcima koji se vode temeljem tih odredaba.

Stoga, upravo svo navedeno materijalno pravo RH i EU koje se kao mjerodavno materijalno pravo za tržišno natjecanje primjenjuje i u konkretnom slučaju, jasno ukazuje da je nužno potrebno u svakom slučaju kada se pojavi sumnja u zlorporabu prava provesti sve potrebne radnje radi utvrđenja zlorporabe prava, a stečajni sudac, iako su od strane razlučnih vjerovnika i stečajnog upravitelja predloženi dokazi saslušanjem svih sudionika dražbe, taj postupak NIJE proveo, NITI je na bilo koji način pokušao utvrditi postojanje zlorporabe prava dražbovanja te time protivno zakonu propustio utvrditi postoji li u konkretnom slučaju zlorporaba prava dražbovanja obzirom na postojanje okolnosti koje ukazuju na moguću zlorporabu prava dražbovanja.

I kod zlorporabe prava valja uzeti u obzir i sva obvezna načela postupanja sudionika dražbe kako bi se utvrdilo da li je njihovo postupanje bilo protivno prisilnim propisima i javnom moralu, što je stečajni sudac propustio utvrditi kada je bez provođenja ikakvog dokaznog postupka donio rješenje o dosudi pozivajući se u istom na čl. 247.st. 6. SZ kao jedino mjerodavno pravo i tumačeći isto da je svaki izdražbovani iznos cijene koji je veći od 1,00 EUR na četvrtoj e-dražbi prihvatljiv i zakonit ako se nije dokazala zlorporaba prava dražbovanja.

Međutim, ocjena postojanja zlorporabe prava dražbovanja ne može se izvoditi na temelju paušalnog zaključka suda tj. zaključka koji nije utemeljen na svim odlučnim činjenicama koje proizlaze iz provedenog dražbovanja i činjenicama koje proizlaze iz provedenog dokaznog postupka utvrđivanja postoji li zlorporaba prava obzirom da postojeće činjenice i okolnosti provedene četvrte e-dražbe jasno ukazuju na moguću zlorporabu prava. Stoga su zaključci suda iznijeti u točki 14., 14.2. i 14.3. rješenja o dosudi da iz stanja spisa i činjenica te dokaza koji su dostupni sudu (?) ne proizlazi sumnja u postojanje zlorporabe prava dražbovanja od bilo kojeg sudionika javne dražbe PAUŠALNI I U PROTURJEČNOSTI SA ČINJENIČNIM STANJEM I PREDLOŽENIM DOKAZNIM PRIJEDLOZIMA RADI UTVRĐENJA POSTOJANJA ZLOUPORABE PRAVA, što čini predmetno rješenje o dosudi koji se temelji na takvim zaključcima u POTPUNOSTI PRAVNO NEOSNOVANIM.

Da je u konkretnom slučaju bilo potrebno provesti predloženi dokazni postupak saslušanja svih sudionika četvrte e-dražbe proizlazi iz činjenice da se zlorporaba prava dražbovanja može činiti i na suptilan način bez materijalnih dokaza, i to tijekom cijelog postupka dražbovanja, a

ne samo tijekom postupka nadmetanja, pa je stoga potrebno obaviti saslušanje sudionika dražbe kad postoje okolnosti koje ukazuju na moguću zlouporabu prava, kao što je u ovom slučaju, i to iz razloga utvrđenja postoji li zlouporaba prava dražbovanja. Isto jasno proizlazi iz sudske prakse domaćih sudova u svezi primjene čl.3.st.3. ZPP da treba provesti izvide i po potrebi saslušati sudionike elektroničke javne dražbe na okolnost međusobne povezanosti u smislu postojanja zajedničkog dogovora koji predstavlja zlouporabu prava (*odluka VTS RH broj PŽ-4304/2022 od 19.10.2022 ili PŽ-4504/2022 od 02.11.2022.*).

Na potrebu provođenja dokaznog postupka saslušanja svih sudionika četvrte e-dražbe ukazuje i pisana obavijest istaknuta na ulaznim vratima na krmi broda BIŠOVO koja je glasi:

"Zainteresirani kupci, neka se jave budućem vlasniku na: 095 559 7088 "

a koja je zatečena i fotografirana od strane ovlaštene osobe - člana posade za brod u raspremi sa kojim je stečajni dužnik sklopio Ugovor o djelu (Kruno Pocrnjić). Ova obavijest dostavljena je stečajnom upravitelju dana 06.11.2024., kada je i donijeto sporno rješenje o dosudi. Sadržaj iste upućuje na zlouporabu prava dražbovanja te je indicij koji zajedno sa drugim u dokaznom postupku utvrđenim činjenicama može predstavljati dokaz o zlouporabi prava nadmetanja.

Ova obavijest stavljena je na brod na nedopušteni način – nedozvoljen pristup na brod BIŠOVO koji se nalazi u morskome vezu u Yacht clubu Vranjic u Vranjicu, gdje se brod nalazio i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, ali je pristup brodu moguć morskim putem izvan radnog vremena vlasnika veza (Yacht club Vranjic), pa obzirom na sadržaj obavijesti dade se zaključiti da je ista stavljena prije početka nadmetanja, a tijekom razdoblja za plaćanje jamčevine ili nakon isteka razdoblja za plaćanje jamčevine (moguće sudjelovanje treće osobe koja nije sudionik četvrte e-dražbe ali je sudionik zabranjenog dogovora sa sudionicima dražbe), pri čemu je tu obavijest mogao staviti bilo sudionik dražbe ili treća osoba po nalogu sudionika dražbe ili neka druga osoba po nalogu treće osobe koja je sudionik zabranjenog dogovora sa sudionicima dražbe. Točno stanje u svezi postavljanja ove obavijesti čiji je cilj postizanje dogovora oko kupnje broda mogao se jedino utvrditi provođenjem predloženog dokaznog postupka utvrđivanja postojanja zlouporabe prava dražbovanja.

Kako postojanje materijalnog dokaza o osobi koja je stavila obavijest nema jer područje veza nije pod kamerom (provjerom kod operatera TK usluge Telemach d.o.o. telefonski broj NIJE registriran na određenu osobu što znači da je za broj korištena SIM kartica na bonove), to je jedini način utvrđenja moguće zlouporabe prava u dražbovanju provođenje predloženog saslušanja svih sudionika javne dražbe, a po potrebi i djelatnika Yacht club Vranjic i Krune Pocrnjića na okolnost zatečene obavijesti (vrijeme i način stavljanja obavijesti na brod BIŠOVO).

Foto snimak ove obavijesti te video zapis u dokaznu svrhu identifikacije obavijesti sa brodom BIŠOVO nalazi se u prilogu žalbe.

Stoga, kada sud kao u ovom slučaju, zaključi da određena odlučna činjenica, kao konkretno zlouporaba prava, nije dokazana a ne izvede predložene dokaze povezane sa tom činjenicom te kada ne obrazloži razloge zašto nisu izvedeni predloženi dokazi, tada sudska odluka koja se temelji na takvom zaključku ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer ne sadržava jasne, argumentirane i potpune razloge o odlučnoj činjenici, što takvu odluku čini NEZAKONITOM (*primjer presuda Vrhovnog suda RH broj Rev- 368/2022 od 12.04.2022.*).

Nadalje, primjena općih načela obveznog prava, ispravna primjena procesnih načela iz čl.3.st.3. i čl.10.st.1. ZPP te ispravna primjena odredbe čl.2.stavak 2. SZ od odlučnog su značaja za donošenje ispravne i zakonite odluke po okončanju postupka četvrte e-dražbe. I to

kako za ispravnu ocjenu suda da li postoji zlouporaba prava u nadmetanju, tako i za ispravnu ocjenu da li je sam rezultat dražbovanja protivan prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Izdražbovana cijena za brod BIŠOVO u kontekstu svih naprijed iznesenih okolnosti predstavlja nerazumno nisku i neprihvatljivu cijenu koja je protivna svrsi i cilju unovčenja stečajne mase u stečajnom postupku, odnosno, svrsi i cilju vođenja stečajnog postupka prema čl.2. stavak 2. SZ te svrsi i cilju provođenja elektroničke e-dražbe u stečajnom postupku, a to je postizanje što veće prodajne cijene za imovinu koja čini predmet prodaje u svrhu što veće mogućnosti namirenja tražbina vjerovnika stečajnog dužnika (kako vjerovnika stečajne mase, tako i drugih vjerovnika stečajnog dužnika). Upravo u svrhu što učinkovitije provedbe e-dražbe, a time i postizanja što veće cijene za predmet prodaje, obavljene su izmjene i dopune Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (NN.1/2019, 28/2021, 9/2023) kojim odredbama se omogućilo što lakši i veći pristup zainteresiranih osoba za kupnju sistemu elektroničke dražbe u cilju sudjelovanja na dražbovanju (nadmetanju) radi postizanja što veće cijene za predmet prodaje.

Posve se nepravilno stečajni sudac pri donošenju spornog rješenja o dosudi poziva jedino na odredbu čl. 247.st.6. SZ prema kojoj nema ograničenja najniže cijene jer početna prodajna cijena na četvrtoj e-dražbi iznosi 1,00 EUR, iako za primjenu iste iznosi razloge koji uopće nisu jasni i proturječni su stvarnom činjeničnom stanju u pogledu isplaćene jamčevine i očekivanog postupanja razlučnih vjerovnika. Tako je posve nejasno o kojim se to neiskorištenim pravima razlučnih vjerovnika radi pod točkom 17. i 17.1. obrazloženja rješenja kada niti jedan od razlučnih vjerovnika koji se prema Pomorskom zakoniku kao pomorski privilegij namiruju prije hipotekarnih vjerovnika (članovi posade broda, Lučka uprava Splitsko dalmatinske županije) nema prijavljenu i utvrđenu tražbinu koja bi bila dostatna za prijeboj prema čl. 247. stavak 7. SZ, kao što takvu tražbinu nema niti prvi hipotekarni vjerovnik Banka Splitsko Dalmatinska d.d. u stečaju, a tražbine tih vjerovnika su niže i od iznosa jamčevine od 108.500,00 EUR ? ili kako bi uz broj sudionika i iznos plaćenih jamčevina za četvrtu e-dražbu bilo koji razlučni vjerovnik ili stečajni upravitelj mogao legitimno očekivati da će većina sudionika odustati od dražbovanja, a sudionici nadmetanja dati ponude samo u iznosu jednog dražbenog koraka ?

I to kraj činjenice koja proizlazi iz sudske prakse o ishodu dražbovanja na četvrtoj e-dražbi da izdražbovana cijena dostiže $\frac{1}{2}$ utvrđene vrijednosti predmeta prodaje ili čak bude iznad $\frac{1}{2}$ utvrđene vrijednosti, a ima i slučajeva da cijena dostiže iznos procijenjene vrijednosti ?

Pri tome je posve nejasan i nepravilan zaključak stečajnog suca da ne postoji nikakva zakonska osnova da se kupcu naloži plaćanje bilo kakvog drugog iznosa osim iznosa koji predstavlja najvišu ponudu jer je takav zaključak rezultat propusta u primjeni kako mjerodavnog prava za dražbovanje, tako i mjerodavnog prava o svrsi i cilju stečajnog postupka te propust u primjeni osnovnih i općih načela postupanja u obveznom pravu, a čija primjena je odlučna za ocjenu da li je polučena cijena na dražbi protivna prisilnim propisima i pravilima javnog morala (i nevezano da li se radi o zlouporabi prava dražbovanja) !

Naime, pravila o cilju i svrsi stečajnog postupka te obvezno postupanje u pravnom prometu koje proizlazi iz osnovnih načela obveznog prava primjenjuje se upravo u situaciji, kao što je ova, kada čl. 124. st.6. SZ dopušta dražbovanje bez ograničenja u ponudi cijena za predmet prodaje, i to iz razloga jer upravo ta pravila postoje kako bi se spriječila moguća zlouporaba prava koja je izričito zakonom zabranjena te kako bi se ostvario zakoniti cilj i svrha provođenja postupka javnog nadmetanja kao dijela stečajnog postupka.

Zbog propusta u primjeni mjerodavnog prava, stečajni sudac je propustio utvrditi da li su sudionici dražbe postupali u skladu sa potrebnom i očekivanom pažnjom koja se od njih očekuje i koja je propisana u pravnom prometu (čl. 10.st.1. ZOO), pa tako i kod dražbovanja u

pogledu davanja ponude za predmet prodaje, a što obuhvaća i ocjenu da li su postupali u skladu sa načelom savjesnosti i poštenja (bona fides) izbjegavajući zlouporabu prava u dražbovanju tj. ostvarivanje subjektivnog prava na dražbovanje protivno cilju zbog kojeg je to pravo dopušteno (a time i protivno cilju i svrsi samog postupka dražbovanja), kao i da li su postupali u skladu sa načelom zabrane prouzročenja štete koje zahtijeva suzdržavanje od radnji ipostupaka kojim se drugome nanosi ili prouzrokuje šteta.

U konkretnom slučaju, izdražbovani iznos kupoprodajne cijene od 5.001,00 EUR zorno ukazuje na nastanak štete za stečajnog dužnika kao vlasnika broda te za sve vjerovnike stečajnog dužnika jer se tom cijenom NE postiže osnovni cilj i svrha provođenja dražbovanja, niti cilj i svrha vođenja stečajnog postupka. To tim više što izdražbovana cijena NIJE RAZMJERNA niti sa vrijednošću broda kao sekundarne sirovine, što jasno proizlazi iz ostvarene kupoprodajne cijene za brod BROČ koji je unovčen kao sekundarna sirovina.

Na nerazmjernost izdražbovane cijene za brod BIŠOVO ukazuju i konkretni podaci o težini broda mjerodavni za procjenu vrijednosti istog kao sekundarne sirovine i to:

- a/ podatak iz obavijesti Hrvatskog registra brodova o "light weight" težini broda BIŠOVO od 201280 kg (201,28 tona) i
- b/ podacima sudskog vještaka (doc.dr.sc. Nikša Čatipović) o otkupnoj cijeni pojedine metalne sirovine, od čega bi oko 90% bilo aluminijska čija se cijena kreće od 0,50 €/kg, a može ići i do 1,5 €/kg ovisno o vrsti aluminijske i namjeni, a ostalih 10% odnosi na čelik i dr. materijale, time da se otkupna cijena za čelik i željezo kreće oko 0,15 €/kg a može doći i do 0,22 €/kg te cijena za rabljena dva motora koja se kreće od 50.000,00 € do 60.000,00 €

a iz kojih podataka, kada se uzme u obzir samo najniže cijene za aluminij i čelik, bez bilo kakvih drugih sekundarnih sirovina (druga vrsta metala, plastike, stakla, drvenarije ...) koje su relevantne za procjenu vrijednosti broda kao sekundarne sirovine, dolazi se do iznosa od minimalno 147.000,00 EUR koji iznos ZORNO ukazuje na nedopuštenost prodaje broda po izdražbovanoj cijeni jer je ta cijena PROTIVNA prisilnim propisima i javnom moralu obzirom da se njome NE postiže niti osnovna svrha i cilj dražbovanja i vođenja stečajnog postupka, a dovodi do znatne i nepopravljive štete za stečajnog dužnika i njegove vjerovnike !

Obavijest HRB o "light weight" broda Bišovo te podaci sudskog vještaka o cijeni pojedine vrste metala kao sekundarne sirovine nalaze se u prilogu ove žalbe.

Odredbom čl.3. Ustava Republike Hrvatske vladavina prava propisana je kao najviša vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske te je stoga u svrhu osiguranja vladavine prava sudac dužan primijeniti mjerodavno procesno i materijalno pravo na određeni zahtjev odnosno na propisani postupak unovčenja stečajne mase, a što je nužno za pravično suđenje prema čl. 29. Ustava te čl. 1. Protokola 1. Europske Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Kako pravo na pravično suđenje obuhvaća i pravo na legitimna očekivanja, to izdražbovani iznos cijene za brod BIŠOVO koji je u plovnom stanju NE predstavlja legitimno očekivanje za sudionike dražbe, niti za stečajnog dužnika i njegove vjerovnike. Čak kada bi se prodavao kao sekundarna sirovina, dakle, kada se ne bi prodavao kao brod u voznom stanju, brod bi postigao nedvojbeno ZNATNO VEĆU CIJENU od izdražbovanog iznosa od 5.001,00 EUR što jasno proizlazi i iz usporedbe sa prodajom broda BROČ kao sekundarne sirovine koji je neusporedivo manjeg kapaciteta, opsega i težine u odnosu na brod BIŠOVO, a koji je kao sekundarna sirovina postigao na četvrtoj e-dražbi gotovo tri puta veću cijenu od broda BIŠOVO !

Sukladno navedenom, odredba čl. 247. st.6. SZ ne može su tumačiti na način kako to čini stečajni sudac, i ne isključuje primjenu mjerodavnog prava koji propisuje osnovna načela

postupanja u obveznim odnosima te svrhu i cilj provođenja postupka javne dražbe i provođenja stečajnog postupka. Dano tumačenje bez primjene za to mjerodavnog prava predstavlja tumačenje PROTIVNO prisilnim propisima.

Opisani nedostaci pri donošenju odluke jasno ukazuje na bitne procesne povrede i pogrešnu primjenu materijalnog prava te na povredu ustavnog prava na pravično suđenje, zbog čega je sporno rješenje o dosudi nezakonito.

Nadalje, pogrešan je i neargumentiran zaključak stečajnog suca za odbijanje prijedloga stečajnog upravitelja da se iz isplaćene jamčevine koja je znatno većeg iznosa od izdražbovane cijene podmiri dio nastalih troškova unovčenja jer je taj prijedlog dan upravo iz razloga što je izdražbovani iznos tek dostatan za manji dio troškova unovčenja broda BIŠOVO obzirom da taj brod čini pretežiti dio stečajne mase te obzirom da niti jedan kupac, pa bio on oslobođen plaćanja kupovnine, NIJE oslobođen podmirjenja troškova unovčenja.

Naime, iako je odredbom čl. 107. stavak 3. Ovršnog zakona propisano da unatoč situaciju (stavak 1. i 2.) kada se kupac može osloboditi od polaganja kupovnine isti je dužan iz kupovnine podmiriti onaj iznos koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, ovu odredbu treba tumačiti sa ciljem i svrhom radi koje postoji, a to je namirenje određenih troškova ovršnog postupka, pa tu odredbu u skladu sa njenom svrhom i ciljem treba primijeniti i u stečajnom postupku, što znači tumačiti istu u svrhu podmirjenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, koji troškovi obuhvaćaju direktne troškove unovčenja što znači podmirjenje tražbina vjerovnika stečajne mase čije su tražbine direktno vezane za predmet unovčenja (primjerice troškovi veza broda, troškovi vezani za raspremu broda, povrat isplaćenog iznosa iz Fonda za troškove stečajnog postupka za trošak procjene vrijednosti broda) te indirektne troškove vezane za brod (razmjerni trošak knjigovodstvene usluge, razmjerni iznos nagrade i troškova stečajnog upravitelja). Drugačije tumačenje ove ovršne odredbe bilo bi protivno odredbi čl. 247. stavak 1. SZ koja propisuje odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a odgovarajuća primjena predstavlja primjenu u skladu sa svrhom i ciljem same zakonske odredbe.

U kontekstu iznijetog, trebalo je cijeliti prijedlog stečajnog upravitelja iz podneska od 30.10.2024. u pogledu podmirjenja troškova unovčenja iz jamčevine, to tim više što je i sam kupac kao najpovoljniji ponuđač podneskom od 23.10.2024. predložio da se iz položene jamčevine isplati izdražbovani iznos od 5.001,00 EUR te svi ostali troškovi vezani uz predmet prodaje !

Osim spomenute odredbe Ovršnog zakona, o isplati iz jamčevine govori odredba čl. 15. stavak 4. ovog zakona koja glasi: " Ako sud u ovršnom postupku ili postupku osiguranja odluči o pravu protivne stranke na naknadu štete ili naknadu troškova postupka u svezi s radnjom zbog poduzimanja koje je jamčevina dana, na njezin prijedlog istim rješenjem će odlučiti i o naplati utvrđene tražbine iz te jamčevine." Analogna primjena ove ovršne odredbe u stečajnom postupku daje uporište da se iz isplaćene jamčevine mogu podmiriti utvrđeni troškovi unovčenja prema čl. 254. st.1. i st.3. SZ jer se time ostvaruje svrha i cilj same zakonske odredbe.

Upravo u svrhu izbjegavanja zlouporabe prava dražbovanja stečajni upravitelj je predložio da se prije donošenja odluke o dosudi broda kupcu zakaže ročište na koje bi bio pozvan i kupac radi postizanja dogovora oko namirenja troškova unovčenja broda, a time i namirenja vjerovnika stečajne mase uz ev. mogućnost namirenja i dijela tražbina razlučnih vjerovnika iz isplaćene jamčevine.

Polazeći od svrhe i cilja instituta javne dražbe kao sastavnog dijela Stečajnog zakona (čl.2.st.2. SZ) i Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku za zaključiti je, suprotno zaključcima stečajnog suca, da se izdražbovanim iznosom za kupnju broda BIŠOVO od 5.001,00 EUR NIJE postigla osnovna svrha i cilj zbog kojeg se i pristupilo prodaji broda kao stečajne mase. **Upravo iz tog razloga, i u slučaju nepostojanja zlouporabe prava dražbovanja, postoje svi uvjeti za poništenje četvrte e-dražbe za prodaju broda BIŠOVO.**

Nedostatak primjene mjerodavnog materijalnog prava o javnom (tržišnom) nadmetanju i osnovnih načela postupanja u obveznom odnosu pri donošenju odluke o dosudi jasno ukazuje na nezakonitost predmetnog rješenja o dosudi od 06.11.2024. te na postojanje svih žalbenih razloga pobijanja predmetnog rješenja o dosudi zbog čega je potrebno isto u cijelosti ukinuti.

III / Na temelju svega iznijetog, a zbog osnovanosti svih žalbenih razloga zbog kojih se pobija rješenje o dosudi broda kupcu, stečajni dužnik predlaže da:

» Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u skladu sa čl. 380. stavak 1. točka 3. u svezi čl. 369.stavak 1. i čl. 370. stavak 1. ZPP donese rješenje kojim će UVAŽITI ŽALBU i UKINUTI u cijelosti rješenje o dosudi broda kupcu od 06.11.2024. te predmet vratiti stečajnom sudu na ponovni postupak uz uputu o provođenju dokaznog postupka radi ispitivanja postojanja zlouporabe prava dražbovanja saslušanjem svih sudionika četvrte e-dražbe i osoba koje imaju saznanja o pronađenoj pisanoj obavijesti istaknutoj na ulaznim vratima pramca broda BIŠOVO (saznanje o vremenu i načinu stavljanja obavijesti) a u svrhu otklanjanja moguće zlouporabe prava dražbovanja na koju upućuju postojeće okolnosti vezane za provedbu četvrte e-dražbe.

Za stečajnog dužnika:
Tea Gatternig, stečajni upravitelj

PRILOG:

- ✓ Fotografija pisane obavijesti istaknute na ulazna vrata na krmi broda
- ✓ Video zapis pisane obavijesti sa snimkom broda BIŠOVO
- ✓ Obavijest HRB o težini "light weight" broda Bišovo
- ✓ Podaci sudskog vještaka o cijeni pojedine vrste metala kod procjene broda kao sekundarne sirovine